



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, precum și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.41/2003 privind dobândirea și schimbarea pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice

Analizând proiectul de **Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, precum și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.41/2003 privind dobândirea și schimbarea pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.204/23.06.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D664 din 23.06.2020

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și abrogarea Ordonanței Guvernului nr.41/2003 privind dobândirea și schimbarea pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice.

Potrivit Expunerii de motive, “se impune modificarea și completarea actualului cadru normativ astfel încât acesta să corespundă nevoilor identificate la nivelul societății și, totodată, evoluției tehnologice”. În același timp, “proiectul de lege urmărește integrarea în cadrul dispozițiilor Legii nr.119/1996 a dispozițiilor referitoare la dobândirea și schimbarea pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice, domenii reglementate în prezent prin OG nr.41/2003”.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Având în vedere amploarea intervențiilor legislative propuse asupra Legii nr.119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că, în cadrul acestei legi, urmează să se integreze dispozițiile referitoare la dobândirea și schimbarea pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice, care actualmente fac obiectul Ordonanței Guvernului nr.41/2003 - propusă spre abrogare, pentru respectarea prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară abrogarea actualei reglementări reprezentată de Legea nr.119/1996 și înlocuirea sa cu o nouă reglementare.

Precizăm că, potrivit alineatului sus-menționat, *„Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluși act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”*.

3. Sub rezerva observației de la pct.2 supra, reținem următoarele aspecte:

a) la **titlu**, este necesară eliminarea cuvântului „republicată”, deoarece, potrivit stilului normativ, natura intervențiilor legislative suferite de actele normative asupra cărora se intervine nu se menționează în titlu, ci la partea introductivă a articolului prin care se face respectiva intervenție;

b) întrucât **art.2 de lege lata** este structurat în două alineate, iar prin **pct.3–5 ale art.I** se propune introducerea alin.(1¹), modificarea alin.(2) și introducerea după acesta a încă cinci alineate noi, pentru o parcurgere mai facilă a normelor acestui articol, recomandăm modificarea articolului în integralitatea sa în cadrul pct.3, cu consecința renumerotării punctelor subsecvente ale art.I.

Formulăm aceeași recomandare de modificare integrală a articolului și pentru **pct.9 și 10**, întrucât **art.6**, asupra căruia se intervine, are în structura actuală doar 4 alineate.

În eventualitatea în care nu se dă curs acestei recomandări, semnalăm că, pentru un spor de rigoare normativă, **alin.(2¹)–(2⁵)**, trebuie marcate ca **alin.(3)–(7)**.

Renumerotarea în mod corect a alineatelor art.2 implică și revederea normelor de trimitere la acestea din cadrul proiectului;

c) la **pct.5** referitor la textul propus pentru **art.2 alin.(2²)**, pentru un plus de precizie, recomandăm înlocuirea expresiei “pe acte” cu sintagma “pe actele de stare civilă”.

La **alin.(2⁴)**, întrucât termenul “producerea” este utilizat în mod specific în legătură cu faptele de stare civilă, recomandăm ca, în locul acestuia, să fie folosit cuvântul “întocmirea”.

Totodată, atât pentru mai multă precizie, cât și pentru o terminologie unitară cu cea folosită în Legea nr.119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem înlocuirea expresiei “statutul persoanei” cu sintagma “statutul **civil al** persoanei”.

Reiterăm propunerea pentru textul preconizat, la **pct.32**, pentru **art.25 alin.(3¹)**, unde expresia “statutul acestuia” se va înlocui cu sintagma “statutul **civil al** acesteia”.

La **alin.(2⁵)**, pentru a conferi precizie normei preconizate, propunem ca, în locul trimiterii la “legea specială”, fie să se menționeze în mod expres legea care reglementează datele cu caracter personal, cu toate elementele de identificare a acesteia, fie să se facă referire la “legislația specială”, expresie care este mai largă, în funcție de ceea ce s-a avut în vedere;

La **alin.(5)**, pentru evitarea repetării, este necesară eliminarea conjuncției „sau”, care figurează în fața sintagmei „secretarului unității administrativ-teritoriale”;

d) la **pct.7**, recomandăm reformularea textului propus pentru **art.4 alin.(3)**, astfel încât să rezulte cu claritate care este obiectul solicitării la care se face referire în prima parte a normei;

e) la **pct.14** referitor la textul propus pentru **art.10 alin.(8)**, pentru ca norma să aibă eficiență, propunem să se precizeze și o anumită perioadă de timp în cadrul căreia se va adopta ordinul ministrului afacerilor interne la care se face referire;

f) la **pct.17** referitor la textul propus pentru **art.13 alin.(2)**, întrucât legea la care se face trimitere trebuie menționată, potrivit normelor de tehnică legislativă, cu toate datele de identificare în mod corect, este necesară înlocuirea sintagmei “din Legea nr.287/2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare” cu sintagma “din Legea nr.287/2009 **privind Codul civil**, republicată, cu **modificările**

ulterioare“. Precizăm că, ulterior republicării, aceasta nu a suferit completări.

Observația vizează toate situațiile similare din cadrul proiectului, cu deosebirea că, pentru suplețea textului, nu se va mai reda titlul legii;

g) la **pct.19** referitor la textul propus pentru **art.14² alin.(1)**, pentru comprehensibilitatea acestuia, recomandăm înlocuirea sintagmei “înăuntrul termenului de un an de la naștere” cu sintagma “**dar nu mai târziu** de un an de la naștere”;

h) la **pct.22**, menționăm că, în privința ipotezei potrivit căreia prenumele este format din mai mult de trei cuvinte, textul propus pentru **art.15 alin.(3)** nu se corelează cu norma imperativă preconizată, la pct.21, pentru art.15 alin.(2¹). Sugerăm revederea celor două texte, în scopul punerii lor de acord;

i) la **pct.30** referitor la textul propus pentru **art.24 alin.(1¹)**, pentru unitate terminologică, atât cu Legea nr.119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cât și cu Codul civil, propunem înlocuirea cuvântului “rezidența” cu “reședința”;

î) la **pct.34** referitor la textul propus pentru **art.27 alin.(3) teza a II-a**, este necesară revederea trimiterii la „alin.(1) și (2) și ale art.26”, întrucât această sintagmă conține în plus conjuncția „și” care o lipsește de coerență, iar art.26, al cărui text este propus la pct.33, are un singur alineat;

j) la **pct.53** referitor la textul propus pentru **art.41 alin.(6)**, în vederea evitării repetării, este necesară înlocuirea expresiei „art.10 și art.11” cu „art.10 și 11”.

La **alin.(9)**, pentru o exprimare corectă, este necesară înlocuirea sintagmei „circumscripția misiunii diplomatice ori al oficiului consular” cu sintagma „circumscripția misiunii diplomatice ori a oficiului consular”.

La **alin.(15)**, apreciem că adverbul „numai” este necesar a fi eliminat ca redundant;

k) la **partea dispozitivă a pct.54**, pentru suplețea reglementării, este necesar a fi eliminat titlul capitolului II¹, întrucât acesta este redat în continuare, în debutul textului propus pentru acest capitol.

Referitor la textul propus pentru **art.41⁵ alin.(3)**, întrucât derogarea operează de la alt act normativ, expresia „Prin derogare” trebuie înlocuită cu expresia „Prin **excepție**”.

La **art.41⁹ alin.(2)**, pentru unitatea terminologică a proiectului, abrevierea „S.P.C.L.E.P.” trebuie scrisă desfășurat.

La **art.41¹⁵ alin.(2)**, pentru rigoarea redactării titlului actului normativ la care se face trimitere, este necesară înlocuirea sintagmei „Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ” cu sintagma „**Legii contenciosului administrativ nr.554/2004**”.

Observația este valabilă și pentru **art.41¹⁸**.

La **art.41¹⁷**, semnalăm că numerotarea alineatelor este eronată, alineatul de după alin.(2) fiind marcat alin.(4). Pe cale de consecință, se impune corectarea corespunzătoare;

l) la **pct.60**, întrucât art.46 se modifică integral, este necesar ca în debutul textului să figureze marcajul „Art.46.”;

m) la **pct.72** referitor la textul propus pentru **art.60¹ alin.(1)**, este necesar ca expresia “art.(2) alin.(2)” să fie scrisă sub forma: “**art.2 alin.(2)**”.

Formulăm aceeași observație și pentru textul propus, la **pct.75**, pentru **art.61 alin.(3¹)**, precum și pentru textul propus, la **pct.90**, pentru **art.72 alin.(2¹)**;

n) la **pct.75** referitor la textul propus pentru **art.61 alin.(3¹)**, având în vedere conținutul acestuia, pentru a respecta succesiunea logică a normelor din cuprinsul unui articol, recomandăm să fie introdus, la pct.74, după alin.(2²) al art.61, urmând să fie marcat ca **alin.(2³)**. Pe cale de consecință, pct.75 rămâne fără obiect, urmând a fi eliminat.

Precizăm și faptul că, *de lege lata*, ultimul alineat al art.61 este alin.(3), astfel încât, dacă se dorește introducerea după acesta a unui nou alineat, el va fi numerotat ca **alin.(4)**;

o) la **pct.83** referitor la textul propus pentru **art.63 alin.(2¹)**, pentru o corectă informare juridică, actul normativ de la care se derogă trebuie redat sub forma ”Ordonanța **Guvernului nr.2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002**, cu modificările și completările ulterioare”;

p) la **partea dispozitivă a pct.85**, pentru realizarea acordului gramatical corect, sintagma ”se modifică și vor avea” trebuie înlocuită cu sintagma ”se modifică și va avea”;

q) la **pct.87** referitor la textul propus pentru **art.69 alin.(3)**, pentru rigoare normativă, propunem să se analizeze dacă nu este mai potrivită

în context sintagma ”cazuri **temeinic justificate**”, în locul sintagmei ”cazuri punctuale, justificate”;

r) la **art.II**, pentru o corectă informare juridică, este necesară inserarea sintagmei ”aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.323/2003”, după numărul și data publicației oficiale;

s) la **art.IV**, pentru evitarea unei interpretări eronate, este necesară înlocuirea sintagmei „intră în vigoare în termen de” cu sintagma „intră în vigoare **la**”;

ș) la **art.V**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea expresiei „în consecință” cu sintagma „conform prevederilor prezentei legi”.

Totodată, pentru o informare completă asupra Hotărârii Guvernului nr.64/2011, după titlul acesteia se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”;

t) la **art.VI**, pentru respectarea uzanței normative, propunem ca expresia ”se republică” să fie înlocuită cu sintagma ”se **va republica**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.632/29.06.2020